

**UCHWAŁA NR XXIX/373/2026**  
**RADY GMINY W SOBOLEWIE**  
**z dnia 20 marca 2026 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Sobolew**

Na podstawie:

- art. 229 pkt 3, w związku z art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),
- art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, z późn. zm.),

Rada Gminy w Sobolewie uchwala, co następuje:

**§ 1.**

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Sobolew z dnia 25.02.2026 r. wniesionej przez *skarżącego*, zarejestrowanej pod numerem sprawy **OA.1510.2.112.2026**, która wpłynęła do Rady Gminy w Sobolewie w dniu **25.02.2026 r.**, Rada Gminy w Sobolewie uznaje skargę za bezzasadną.

**§ 2.**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi integralną część niniejszej uchwały.

**§ 3.**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy w Sobolewie do zawiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi wraz z pouczeniem, o którym mowa w art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy w Sobolewie

## Uzasadnienie

Skarga wniesiona przez *skarżącego*, zarejestrowana pod numerem sprawy **OA.1510.2.112.2026**, która wpłynęła do Rady Gminy w Sobolewie w dniu **25.02.2026 r.**, dotyczyła działalności Wójta Gminy Sobolew w zakresie realizacji zadań własnych gminy związanych z opieką nad zwierzętami bezdomnymi.

Zarzuty zawarte w skardze odnosiły się w szczególności do działań oraz wieloletnich zaniechań Wójta Gminy Sobolew, związanych z nadzorem gminy nad schroniskiem dla zwierząt oraz z przebiegiem interwencyjnego odbioru psów i kotów po zamknięciu tego schroniska.

Skarga, zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy w Sobolewie, która przeprowadziła postępowanie wyjaśniające.

W toku postępowania ustalono, że doniesienia medialne, na które powołuje się skarżący, stanowią jedynie informacje funkcjonujące w przestrzeni publicznej i nie znajdują potwierdzenia ani w dokumentacji, ani w rzeczywistym stanie faktycznym, jaki miał miejsce w schronisku. Gmina, wykonując swoje zadania, zobowiązana jest działać wyłącznie w granicach i na podstawie obowiązujących przepisów prawa.

Przez lata Wójt Gminy Sobolew otrzymywał informacje od Powiatowego Lekarza Weterynarii w Garwolinie, zgodnie z którymi bieżące kontrole prowadzone w schronisku nie wykazywały żadnych nieprawidłowości w zakresie zaniedbań zwierząt ani ich dobrostanu. Wobec braku formalnych podstaw prawnych Wójt Gminy Sobolew nie miał możliwości ani uprawnień do podjęcia decyzji o nagłym zamknięciu schroniska.

Należy podkreślić, że w schronisku przebywały zwierzęta pochodzące z terenu około 30 gmin. Wszystkie te gminy posiadały zawarte umowy ze schroniskiem i były zobowiązane do monitorowania oraz kontroli sytuacji w placówce. Według wiedzy Wójta Gminy Sobolew, żaden z wójtów pozostałych gmin nie zgłaszał zastrzeżeń co do sposobu prowadzenia schroniska ani sytuacji zwierząt w nim przebywających.

Dodatkowo wskazać należy, że Wojewoda Mazowiecki osobiście wizytował schronisko w listopadzie 2025 roku. Po przeprowadzonej wizycie, podczas której miał możliwość zapoznania się zarówno z infrastrukturą schroniska, jak i ze stanem zwierząt, na stronie Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie opublikowany został oficjalny komunikat, w którym nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości w funkcjonowaniu schroniska „Happy Dog” w Sobolewie.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących nocnej interwencji po zamknięciu schroniska, należy podkreślić, że Wójt Gminy Sobolew nie przerzucił odpowiedzialności za odbiór i zabezpieczenie zwierząt na wolontariuszy fundacji ani organizacje prozwierzęce. Zwierzęta zostały przekazane do innego schroniska, którego przedstawiciele byli obecni na miejscu w trakcie trwania protestu.

Wójt Gminy Sobolew dążył do przeprowadzenia uporządkowanego procesu przekazania zwierząt. Jednakże w zaistniałych okolicznościach, tj. w związku z nagłą decyzją Powiatowego Lekarza Weterynarii w Garwolinie o zamknięciu schroniska oraz zakazie prowadzenia

działalności przez jego właściciela, zmuszony był do podjęcia działań o charakterze pilnym. Celem tych działań było niezwłoczne zabezpieczenie zwierząt i zapewnienie im dalszej opieki. W trybie pilnym podjęto decyzję o przekazaniu zwierząt do innego schroniska, zgodnie z żądaniem Powiatowego Lekarza Weterynarii w Garwolinie, zawartym we wniosku o odbiór zwierząt.

Akcja przekazania zwierząt trwała kilkanaście godzin, co wynikało z konieczności sporządzenia szczegółowej ewidencji zwierząt zarówno przez Gminę Sobolew, jak i przez schronisko, które zwierzęta przyjęło. Wójt Gminy Sobolew, obecny na miejscu w dniu przekazania zwierząt, zaobserwował, że zwierzęta miały zapewnione pożywienie oraz stały dostęp do wody.

Odnosząc się do zarzutu braku panowania nad chaosem organizacyjnym, należy wskazać, że zorganizowany protest był nadzorowany przez Policję, na której spoczywał obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa osobom przebywającym na miejscu oraz zwierzętom. W związku z tym, ewentualne zarzuty dotyczące naruszenia bezpieczeństwa powinny być kierowane do właściwych organów Policji.

Zarzuty dotyczące rzekomego złośliwego działania Wójta Gminy Sobolew we współpracy z właścicielem schroniska wobec wolontariuszy i przedstawicieli organizacji prozwierzęcych nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym i stanowią jedynie pomówienia. Warunek niezwłocznego przeprowadzenia akcji przekazania zwierząt został postawiony przez Policję, która wskazała, że w przypadku przedłużania działań nie będzie mogła zapewnić dalszego zabezpieczenia miejsca. Należy podkreślić, że czynności te były prowadzone w porze wieczornej, nocnej oraz porannej.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego postawienia przez Urząd Gminy warunku podpisania deklaracji, należy wyjaśnić, że to schronisko, które przyjęło zwierzęta, zaproponowało jednoznaczne i konkretne warunki ich przyjęcia, w tym zrzeczenie się wszelkich roszczeń finansowych, także w zakresie kosztów transportu oraz leczenia odebranych zwierząt. Wójt Gminy Sobolew nie sprzeciwiał się tym warunkom.

W ocenie Rady Gminy chaos organizacyjny, który wystąpił podczas interwencji, mógłby przybrać znacznie większą skalę, gdyby nie działania organizacyjne podjęte przez Wójta Gminy Sobolew oraz sprawowany przez niego nadzór nad przebiegiem interwencji, które przyczyniły się do ograniczenia trudności organizacyjnych występujących w trakcie przekazywania zwierząt. Należy przy tym wskazać, że sytuacja miała charakter nadzwyczajny i była konsekwencją nagłej decyzji o zamknięciu schroniska, co wymagało podjęcia działań w trybie pilnym.

Kwestie poruszone w punkcie czwartym skargi zostały szczegółowo wyjaśnione w powyższych punktach uzasadnienia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Rada Gminy w Sobolewie stwierdza, że zarzuty podniesione w skardze nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym, a działania Wójta Gminy Sobolew były podejmowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W związku z tym skarga została uznana za bezzasadną.

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania

administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.

Przewodniczący Rady Gminy w Sobolewie