

UCHWAŁA NR XXVIII/321/2026
RADY GMINY W SOBOLEWIE
z dnia 06 marca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Sobolew

Na podstawie:

- art. 229 pkt 3, w związku z art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),
- art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, z późn. zm.),

Rada Gminy w Sobolewie uchwala, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Sobolew z dnia 12.02.2026 r. wniesionej przez *skarżącego*, zarejestrowanej pod numerem sprawy **OA.1510.2.61.2026**, która wpłynęła do Rady Gminy w Sobolewie w dniu **12.02.2026** r., Rada Gminy w Sobolewie uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi integralną część niniejszej uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy w Sobolewie do zawiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi wraz z pouczeniem, o którym mowa w art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy w Sobolewie

UZASADNIENIE

Skarga wniesiona przez *skarżącego*, zarejestrowana pod numerem sprawy **OA.1510.2.61.2026**, która wpłynęła do Rady Gminy w Sobolewie w dniu **12.02.2026 r.**, dotyczyła działalności Wójta Gminy Sobolew w przedmiocie rażącego wprowadzania w błąd opinii publicznej, szerzenia dezinformacji w zakresie kompetencji organu.

Zarzuty zawarte w skardze odnosiły się do wystąpienia Wójta Gminy Sobolew na sesji rady Gminy w Sobolewie w dniu 4 lutego 2026 r.

Skarga, zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy w Sobolewie, która przeprowadziła postępowanie wyjaśniające.

I. W zakresie zarzutu dotyczącego szerzenia kłamstw w zakresie procedur interwencyjnych.

Z przeprowadzonych ustaleń wynika, że wskazując na konieczność zgłoszenia podejrzenia znęcania się nad zwierzętami do Powiatowego Inspektoratu Weterynarii oraz oczekiwania na sporządzenie stosownej dokumentacji, Wójt Gminy Sobolew odnosił się do jednej z prawnie dopuszczalnych procedur postępowania w tego rodzaju sprawach. Okoliczność ta nie wyklucza istnienia innych trybów działania przewidzianych obowiązującymi przepisami prawa.

Rada Gminy ustaliła ponadto, że Wójt, dokonując oceny sytuacji zwierząt przebywających w schronisku dla zwierząt Happy Dog w Sobolewie, opierał się przede wszystkim na ustaleniach i opiniach właściwego rzeczowo organu, tj. Powiatowego Inspektoratu Weterynarii. Organ ten w okresie objętym analizą pozytywnie oceniał stan dobrostanu zwierząt oraz warunki ich utrzymania w schronisku. W świetle powyższego brak było podstaw do kwestionowania przez Wójta kompetencji i wiarygodności Powiatowego Lekarza Weterynarii w Garwolinie.

Jednocześnie z materiału sprawy wynika, że w toku przeprowadzanych kontroli planowych i doraźnych pracownicy Urzędu Gminy nie stwierdzili sytuacji stanowiących bezpośrednie zagrożenie dla życia lub zdrowia zwierząt. W konsekwencji Rada Gminy uznaje, że brak jest podstaw do przyjęcia, iż Wójt rozpowszechniał informacje niezgodne ze stanem faktycznym lub prawnym w zakresie procedur interwencyjnych.

II. W zakresie zarzutu dotyczącego manipulacji w zakresie braku kompetencji do wypowiedzenia umowy.

Rada Gminy ustaliła, że teren przeznaczony pod schronisko dla zwierząt Happy Dog w Sobolewie został wydzierżawiony jako grunt niezabudowany, zaś dzierżawca poniósł znaczne nakłady finansowe związane z jego zagospodarowaniem i przystosowaniem do prowadzenia działalności. W tych okolicznościach ewentualne wypowiedzenie umowy dzierżawy bez istnienia wyraźnej podstawy prawnej mogłoby narazić Gminę Sobolew na roszczenia odszkodowawcze.

Z wyjaśnień Wójta wynika, że w przypadku uzyskania dokumentu urzędowego potwierdzającego zakaz prowadzenia schroniska lub zakaz sprawowania opieki nad zwierzętami wobec dzierżawcy, umowa zostałaby rozwiązana niezwłocznie. Podstawę do wcześniejszego rozwiązania umowy mogłaby stanowić w szczególności decyzja właściwego

organu Inspekcji Weterynaryjnej albo postanowienie prokuratury lub sądu wydane w trybie zabezpieczenia na czas trwania postępowania.

Wobec braku takich rozstrzygnięć, a także wobec pozytywnych wyników kontroli planowych i doraźnych przeprowadzanych przez pracowników Urzędu Gminy, brak było przesłanek prawnych uzasadniających wypowiedzenie umowy dzierżawy.

III. W zakresie zarzutu pominięcia istotnych faktów prawnych.

Rada Gminy stwierdza, że Wójt Gminy Sobolew nie pominął faktu prowadzenia postępowania karnego wobec właściciela schroniska. Złożone wyjaśnienia wskazują, że zarzuty karne zostały postawione w okresie poprzedniej kadencji organu wykonawczego gminy, natomiast w okresie sprawowania funkcji przez obecnego Wójta — według posiadanych informacji — nie przedstawiono nowych zarzutów odnoszących się do kolejnych okresów działalności.

W tych okolicznościach Wójt był zobowiązany do respektowania konstytucyjnej zasady domniemania niewinności, co wyklucza możliwość traktowania osoby, wobec której nie zapadł prawomocny wyrok skazujący, jako winnej zarzucanych czynów. Jednocześnie wskazano, że osoby przeprowadzające kontrole administracyjne nie posiadają specjalistycznej wiedzy z zakresu weterynarii, co uzasadniało opieranie się na ocenach właściwego organu fachowego.

Rada Gminy przyjmuje również do wiadomości, że według stanu na dzień 24 stycznia 2026 r. Powiatowy Lekarz Weterynarii pozytywnie opiniował sytuację zwierząt w schronisku dla zwierząt Happy Dog w Sobolewie.

Mając na uwadze całokształt zgromadzonego materiału, treść złożonych wyjaśnień oraz obowiązujące przepisy prawa, Rada Gminy w Sobolewie uznaje, że działania Wójta Gminy Sobolew mieściły się w granicach obowiązującego porządku prawnego, a podniesione w skardze zarzuty nie znajdują potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym. W związku z tym skarga została uznana za bezzasadną.

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.

Przewodniczący Rady Gminy w Sobolewie