

UCHWAŁA NR XXVII/281/2026
RADY GMINY W SOBOLEWIE
z dnia 25 lutego 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Sobolew

Na podstawie:

- art. 229 pkt 3 w związku z art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),
- art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, z późn. zm.),

Rada Gminy w Sobolewie uchwala, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Sobolew z dnia 26.01.2026 r., wniesionej przez skarżącego, zarejestrowanej pod numerem sprawy **OA.1510.2.20.2026**, która wpłynęła do Rady Gminy w Sobolewie w dniu 29.01.2026 r., Rada Gminy w Sobolewie uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi integralną część niniejszej uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy w Sobolewie do zawiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi wraz z pouczeniem, o którym mowa w art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy w Sobolewie

UZASADNIENIE

Skarga z dnia 26.01.2026 r., zarejestrowana pod numerem sprawy OA.1510.2.20.2026, która wpłynęła do Rady Gminy w Sobolewie w dniu 29.01.2026 r., dotyczyła działalności Wójta Gminy Sobolew w zakresie realizacji zadań własnych gminy związanych z opieką nad zwierzętami bezdomnymi, w tym zarzutów dotyczących braku bezstronności, sposobu komunikacji z opinią publiczną oraz działań podejmowanych w związku z sytuacją kryzysową związaną z zamknięciem schroniska dla zwierząt.

Skarga, zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy w Sobolewie, która przeprowadziła postępowanie wyjaśniające oraz zapoznała się z dokumentacją dotyczącą sprawy.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że Wójt Gminy Sobolew wykonywał swoje obowiązki w granicach obowiązujących przepisów prawa, a jego działania jako organu wykonawczego gminy ograniczone są obowiązującymi regulacjami prawnymi. Właściciel schroniska nie posiadał prawomocnego wyroku skazującego, który stanowiłby podstawę do wypowiedzenia umowy w związku ze skazaniem za znęcanie się nad zwierzętami, a postępowanie karne prowadzone wobec właściciela schroniska dotyczyło okresu sprzed objęcia stanowiska przez obecnego Wójta Gminy Sobolew i pozostawało w toku przez kilka lat. Gmina Sobolew kierowała zapytania do Sądu Rejonowego w Garwolinie o stan prowadzonego postępowania, przy czym w toku tego postępowania nie zostały zastosowane środki w postaci zakazu prowadzenia schroniska, które mogłyby stanowić podstawę do podjęcia przez Wójta dalszych działań. W przypadku wydania przez właściwe organy takich rozstrzygnięć Wójt Gminy Sobolew zastosowałby się do ich treści.

W toku postępowania nie potwierdzono zarzutów dotyczących istnienia prywatnych powiązań Wójta Gminy Sobolew z właścicielem schroniska, a twierdzenia w tym zakresie nie znalazły potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym. Odnosząc się do zarzutu dotyczącego wysokości opłaty za dzierżawę terenu wskazano, że teren schroniska zlokalizowany jest w bezpośrednim sąsiedztwie niecki powstałej po składowisku odpadów komunalnych, która podlega wieloletniemu obowiązkowi monitorowania, co znacząco ogranicza jego atrakcyjność dla potencjalnych dzierżawców. Uwzględniono również fakt poniesienia przez dzierżawcę nakładów finansowych na infrastrukturę schroniska oraz okoliczność, iż przy ustalaniu wysokości opłaty kierowano się również dobrem zwierząt i możliwością przeznaczania przez prowadzącego schronisko środków finansowych na ich utrzymanie i opiekę.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących sposobu komunikacji z opinią publiczną ustalono, że Wójt Gminy Sobolew uczestniczył w spotkaniach z aktywistami oraz przedstawicielami organizacji prozwierzęcych, wobec czego nie potwierdzono twierdzeń o lekceważącym lub zdystansowanym sposobie komunikacji ze stroną społeczną. W zakresie zarzutów dotyczących reakcji na sytuację kryzysową ustalono, że działania podejmowane przez Wójta Gminy Sobolew w dniach 24–25 stycznia 2026 r. były związane z pełnioną funkcją oraz faktem, iż schronisko znajdowało się na terenie Gminy Sobolew, a jego obecność na miejscu zdarzenia nie miała wpływu na neutralność działań gminy. Zarzut dotyczący zamówienia posiłków na koszt gminy nie został potwierdzony żadnymi dokumentami ani innymi dowodami. W trakcie prowadzonych czynności na miejscu obecna była Policja, która

nadzorowała przebieg działań i zapewniała bezpieczeństwo uczestnikom oraz prawidłowy przebieg czynności związanych z przekazaniem zwierząt.

Wójt Gminy Sobolew nie ma nic wspólnego z wyłączaniem energii elektrycznej i światła na terenie schroniska w dniu 24 stycznia 2026 r. Na miejscu w dniu przekazania zwierząt do innego schroniska była obecna Policja, która to zapewne podjęłaby reakcje gdyby z przyczyn zawinionych przez jakąś osobę doszło do utrudniania przeprowadzenia akcji przekazywania zwierząt.

W związku z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w zakresie działań i zaniechań Wójta Gminy Sobolew podczas interwencji w dniach 24–25 stycznia 2026 r. wskazać należy, że postępowanie takie zostało przeprowadzone w ramach prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, również w związku z rozpoznawaniem innych skarg dotyczących tej samej sprawy, a z posiedzenia komisji sporządzono protokół. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie działań ani zaniechań Wójta Gminy Sobolew.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Rada Gminy w Sobolewie stwierdza, że zarzuty podniesione w skardze nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym, a działania Wójta Gminy Sobolew były podejmowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wobec czego skarga została uznana za bezzasadną.

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

Przewodniczący Rady Gminy w Sobolewie