



WOJEWODA MAZOWIECKI

LEX-S.HL.0911-11/10

**Rada Gminy
w Sobolewie**
ul. Rynek I
08 – 460 Sobolew

Warszawa, dnia 18 maja 2010 r.
URZĄD GMINY

w Sobolewie

2010-06-02

DG

l. dz. 1093

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i Nr 28, poz. 146)

stwierdzam nieważność

Uchwały Nr XXX/169/2010 Rady Gminy w Sobolewie z dnia 22 kwietnia 2010 r. w sprawie zmiany Statutu Gminy Sobolew, w części § 1 pkt 18 lit b, pkt 25 i pkt 31.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 22 kwietnia 2010 r. Rady Gminy w Sobolewie podjęła uchwałę w sprawie zmiany Statutu Gminy Sobolew.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 04 maja 2010 r.

Przepisem § 1 przedmiotowej uchwały, dokonano zmian w Statucie Gminy Sobolew, przy czym niektóre z tych zmian, w ocenie organu nadzoru naruszają prawo. Takimi przepisami są:

- 1) § 1 pkt 18 lit. b), z którego wynika, że uchwała sporządzona na okoliczność dokonania wyboru w głosowaniu tajnym ma charakter deklaratoryjny, potwierdzający fakt

dokonania określonego wyboru i nie wymaga dodatkowego głosowania przez Radę. Takie ustalenie jest oczywiście błędne. W głosowaniu tajnym Rada dokonuje np. wyboru przewodniczącego Rady a takie rozstrzygnięcie ma z pewnością charakter konstytutywny a nie deklaratoryjny. Nadto Rada nie ma kompetencji do określania charakteru podejmowanych uchwał. O tym czy uchwała ma charakter konstytutywny deklaratoryjny rozstrzyga przedmiot uchwały a nie tryb jej podjęcia. Uchwała o charakterze konstytutywnym będzie uchwała o wyborze przewodniczącego Rady czy jego odwołaniu. Natomiast uchwała stwierdzająca wygaśnięcie mandatu radnego czy wójta będzie miała charakter deklaratoryjny. Uchwała ta bowiem stwierdza tylko pewien stan ale nie tworzy tego stanu.

- 2) § 1 pkt 25. w którym ustalono, że w Urzędzie Gminy w Sobolewie tworzy się stanowisko Sekretarza Gminy, który podlega bezpośrednio wójtowi, że wójt może upoważnić Sekretarza do wykonywania w jego imieniu zadań, w szczególności z zakresie zapewnienia właściwej organizacji pracy Urzędu oraz realizowania polityki zarządzania zasobami ludzkimi. Oceniając zgodność z prawem tej regulacji należy wskazać, stanowisko sekretarza gminy zostało utworzone przepisem art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458). Rada nie miała zatem kompetencji do utworzenia przepisem Statutu stanowiska utworzonego przepisem ustawy. Pozostałe regulacje są powtórzeniami lub modyfikacjami przepisów ustawy o pracownikach samorządowych i ustawy o samorządzie gminnym. W ust. 3 art. 5 ustawy o pracownikach samorządowych ustawodawca postanowił, że sekretarz podlega bezpośrednio kierownikowi urzędu, czyli wójtowi, oraz, że kierownik urzędu może upoważnić sekretarza do wykonywania w jego imieniu zadań, w szczególności z zakresu zapewnienia właściwej organizacji pracy urzędu oraz realizowania polityki zarządzania zasobami ludzkimi (ust. 4). Natomiast w ustawie o samorządzie gminnym (art. 33 ust 4) postanowiono, że Wójt może powierzyć prowadzenie określonych spraw gminy w swoim imieniu zastępcy wójta lub sekretarzowi gminy. Z utrwalonego orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że „...nie tylko regulowanie przez gminę raz jeszcze tego, co zostało już pomieszczone w źródle powszechnie obowiązującego prawa lecz także modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt wykonawczy niższego rzędu, co możliwe jest tylko w granicach wyraźnie przewidzianego upoważnienia ustawowego.” (zob. wyrok NSA we Wrocławiu z 25 marca 2003 r. sygn. II SA/Wr 2572/02 - Dz. Urz. Woj. Opols.

2003/78/1520. WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 07 grudnia 2006 r. sygn. II SA/Go 471/06 - Dz. Urz. Woj. Lubus 2007/3/55).

- 3) § 1 pkt 26, w którym ustalono, że wójt może powołać jednego swojego zastępcę określając dla niego szczegółowy zakres zadań, obowiązków i czynności oraz wykonując wobec niego czynności z zakresu prawa pracy. Takie postanowienia wykraczają poza kompetencje Rady. Z przepisu art. 26a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wynika, że Wójt, w drodze zarządzenia, powołuje oraz odwołuje swojego zastępcę lub zastępców i określa ich liczbę. Określając liczbę zastępców Wójt związany jest normami określonymi w ust. 2, które uzależniają ilość zastępców od ilości mieszkańców w gminie. Dodatkowo zauważyć należy, że to ustawodawca w ustawie o pracownikach samorządowych (art. 7 pkt 1) rozstrzygnął, że wójt wykonuje wobec zastępcy czynności w sprawach z zakresu prawa pracy.
- 4) § 1 pkt 31, w którym określono stanowiska, na których zatrudnienie skutkuje, że pracownik jest pracownikiem samorządowym oraz określono podstawę nawiązania stosunku pracy. Taka regulacja jest dokonana bez podstawy prawnej. Aktualnie obowiązująca ustawa o pracownikach samorządowych nie daje kompetencji Radzie do dokonywania takich regulacji. To sama ustawa o pracownikach samorządowych rozstrzyga, kto jest pracownikiem samorządowym i co jest podstawą nawiązania stosunku pracy (art. 2 i art. 4).

Dodatkowo należy zauważyć, że przedmiot regulacji dokonanych w § 1 pkt 25 i pkt 26 to materia regulaminu organizacyjnego urzędu a ten zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym nadaje wójt w drodze zarządzenia.

Wskazane wyżej naruszenia prawa są istotnymi naruszeniami. Dokonane zostały bowiem albo bez podstawy prawnej albo wbrew prawu lub stanowią niczym nieuzasadnione powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikację.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie Uchwały z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA M. LUBUSKI

Jacek Kozłowski