

POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.), zwaną dalej ustawą pzp, niniejszym informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn:

„Dostawa kruszywa na modernizację, remont i przebudowę dróg”
najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Firma ARTPOL Artur Głasek
Kotłówka 26 , 08-430 Żelechów

na: **„Dostawa kruszywa na modernizację, remont i przebudowę dróg”**

za cenę brutto: **118 818,00 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający wybrał do realizacji zamówienia w/w Wykonawcę, gdyż spełnia on warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert i w związku z powyższym uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu zostały złożone oferty:

Nr oferty	Firma oraz adresy wykonawców, którzy złożyli ofertę w terminie	Cena za 2000 ton /brutto/	Termin dostawy	Ilość punktów za kryterium termin dostawy	Ilość punktów za kryterium termin dostawy	Razem
1	„MADURA” Gieraszińska Anna Kowala-Kolonia 12 B 24-624 Kowala Stępcocina	142 680,00 zł	2 dni	49,96	40,00	89,96
2	KRUSZYWOSORT PPHU Wiktor Siadaczka ul. Margłowa 83, 26-600 Radom	135 004,80 zł	2 dni	52,81	40,00	92,81
3	P.H.U. „DAW – TRANS DUO” Dawid Podstawka Kostomłoty Drugie, ul. Bugajska 77 26-085 Miedziana Góra	142 188,00 zł	2 dni	Oferta odrzucona		
4	P.H.U. „CAREX” Grzegorz Domagała Brzeziny, Chęcińska 353 26-026 Morawica	125 460,00 zł	2 dni	Oferta odrzucona		
5	ARTPOL Artur Głasek Kotłówka 26 , 08-430 Żelechów	118 818,00 zł	2 dni	60,00	40,00	100,00
6	PPHU „BOGMAR” Bogusława Kałęcka Sobienie Kielczewskie Pierwsze 28 A 08-443 Sobienie Jeziory	121 524,00 zł	2 dni	58,66	40,00	98,66

7	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „MIREX” Mirosław Kwapiński Szymanów 4A, 27-300 Lipsko	156 948,00	2 dni	Oferta odrzucona		
8	ANT -TRANS DANIEL JAKUBASZEK Gończyce 128 lok.2, 08-460 Sobolew	122 508,00 zł	2 dni	58,19	40,00	98,19

Zgodnie z art. 92 ust 1 pkt.2 i 3, Zamawiający podaje uzasadnienia faktyczne i prawne odrzucenia ofert i wykluczenia Wykonawców.

Wykluczono Wykonawcę, a następnie jego ofertę odrzucono:

Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „MIREX” Mirosław Kwapiński
Szymanów 4A, 27-300 Lipsko

Zamawiający wyklucza tego wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Działając na podstawie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 19 lutego 2020 roku Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia brakującego dokumentu: tj. oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Termin złożenia brakujących dokumentów upłynął w dniu 25 lutego 2021r. o godz. 14:00. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył brakującego dokumentu. Jeżeli wykonawca w trybie art. 26 ust. 3 Pzp nie złoży oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 Pzp, zamawiający wyklucza tego wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp.

Wykluczono Wykonawcę, a następnie jego ofertę odrzucono:

P.H.U. „CAREX” Grzegorz Domagała
Brzeziny, Chęcińska 353 26-026 Morawica

Zamawiający wyklucza tego wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Działając na podstawie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 19 lutego 2020 roku Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia brakującego dokumentu: tj. oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Termin złożenia brakujących dokumentów upłynął w dniu 25 lutego 2021r. o godz. 14:00. Wykonawca przysłał żądany dokument w dniu 26 stycznia 2021r (data wpływu), czyli po wyznaczonym terminie przez Zamawiającego.

Jeżeli wykonawca w trybie art. 26 ust. 3 Pzp nie złoży oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 Pzp, zamawiający wyklucza tego wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp.

Wykluczono Wykonawcę, a następnie jego ofertę odrzucono:

P.H.U. „DAW – TRANS DUO” Dawid Podstawka
Kostomłoty Drugie, ul. Bugajska 77 26-085 Miedziana Góra

Zamawiający wyklucza tego wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Działając na podstawie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 19 lutego 2020 roku Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia brakującego dokumentu: tj. oświadczenia o braku podstaw wykluczenia.

Zamawiający 20 stycznia 2021 wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentu, jednakże ten nie przedłożył go w wyznaczonym terminie do dnia 25 stycznia 2021 r do godz. 14.00. Złożone oświadczenie wraz z ofertą nie było podpisane czytelnie.

Jeżeli wykonawca w trybie art. 26 ust. 3 Pzp nie złoży oświadczenia zamawiający wyklucza tego wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

WÓJT
inż. Maciej Blachnio